ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-01/21

в отношении адвоката К.С.П.

г. Москва 29 января 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката К.С.П.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.12.2020г. по обращению председателя первого судебного состава судебной коллегии по уголовным делам П. кассационного суда общей юрисдикции С.А.Б. в отношении адвоката К.С.П.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.12.2020 г. в АПМО поступило обращение (частное определение) председателя первого судебного состава судебной коллегии по уголовным делам П. кассационного суда общей юрисдикции С.А.Б. в отношении адвоката К.С.П., в котором сообщается, что, осуществляя защиту К.С.П., адвокат высказала позицию, которая не совпадала с позицией подзащитного. В частности, подзащитный Ж.С.А. вину признал частично. Однако в прениях адвокат не оспаривала квалификацию содеянного и просила назначить минимальное наказание.

К обращению заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явилась (ссылка на доступ к видео-конференц-связи заявителю направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что с 15.01.2019 г. она, в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществляла защиту Ж.С.А. на стадии предварительного следствия и в суде. Подзащитный не высказывал каких-либо претензий, признавал вину. В приговоре Л. городского суда МО от 15.07.2019 г. зафиксировано, что «Адвокат К.С.П. просила принять во внимание позицию подзащитного и назначить ему минимальное наказание». В протоколе судебного заседания от 12.07.2019 г., в части прений сторон, имеется ошибка, там написано, что адвокат не оспаривала квалификации, а на самом деле она поддерживала своего подзащитного и просила переквалифицировать его действия. Протокол судебного заседания был изготовлен и направлен подзащитному только 15.08.2019 г. Жалобу на приговор суда первой инстанции подал адвокат, вступивший в дело на основании соглашения.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- приговора Л. городского суда от 15.07.2019 г.;

- протоколов судебных заседаний от 15.04 и 05.07.2019 г.;

- определения суда кассационной инстанции;

- ордера адвоката Е.В.А. и его заявления об ознакомлении с материалами дела;

- сопроводительного письма председателя Л. городского суда.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что протокол судебного заседания изготавливался другим секретарём, ознакомиться с протоколом было невозможно, поскольку уголовное дело было передано в суд апелляционной инстанции.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как указывается в Определении КС РФ от 15.07.2008 г. № 456-О-О, сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката ([п.п. 4 п. 1 ст. 20](garantF1://12030519.2014)Кодекса профессиональной этики адвоката). Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы ([п.п. 9 п. 3](garantF1://12026961.31038), [п. 7 ст. 31](garantF1://12026961.3107), [п. 7 ст. 33](garantF1://12026961.3307) ФЗ от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в Комиссии осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Таким образом, доводы обращения суда (судьи), как и любого другого обращения (жалобы) в отношении адвоката, являющегося допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, должны подтверждаться надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

Адвокат, в порядке ст. 51 УПК РФ, защищала Ж.С.А. на стадии предварительного следствия и в суде первой инстанции. 15.07.2019 г. Л. городским судом в отношении Ж.С.А. был постановлен обвинительный приговор. Данный приговор был обжалован адвокатом, принявшим поручение на защиту Ж.С.А. на основании соглашения.

Действительно, в приговоре суда указано, что адвокат поддержала позицию подзащитного и просила назначить ему минимальное наказание. Таким образом, противоречие между позицией адвоката и его подзащитного в приговоре суде не установлено. Однако, позиция адвоката искажена в протоколе судебного заседания. В заседании Комиссии установлено, что адвокат не имела возможности ознакомиться с протоколом судебного заседания, поскольку он изготавливался более одного месяца и был составлен уже после того, как в дело вступил адвокат, с которым Ж.С.А. заключил соглашение.

Таким образом, в заседании Комиссии было установлено, что в приговоре суда и протоколе судебного заседания позиция защитника отражена по-разному. Других доказательств заявитель в Комиссию не представила. Подзащитный адвоката с жалобой в АПМО не обращался. Комиссия считает, что в исследованных доказательствах имеются противоречия, которые, в силу общеправового принципа презумпции невиновности, должны быть истолкованы в пользу лица, привлекаемого к дисциплинарной ответственности (адвоката).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката К.С.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.